



KATOWICKIE CENTRUM ONKOLOGII

UL. RACIBORSKA 26 40-074 KATOWICE

NIP 634-22-99-376 REGON 276201240

tel. 32 42 00 100

fax. 32 25 14 533

e-mail: szpital@kco.katowice.pl



K.C.O./A7/2L/RP/GP/677/19

Katowice, dnia 07.05.2019

Dotyczy: przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 30.000 EURO
na kompleksowe wykonywanie usług pralniczych
(znak sprawy: K.C.O./PN/ 35 /2019)

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii informuje, że wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

Pytanie 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby dostarczanie czystego prania i odbiór brudnego bezpośrednio na/z każdego oddział/u, codziennie / od poniedziałku do soboty, w tym również w dni ustawowo wolne od pracy, z wyłączeniem niedzieli / w godz. od 8.00-13.00 na koszt i transportem Wykonawcy przez jego personel?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby wykonawca ustawił wagę stacjonarnie w wyznaczonym do tego pomieszczeniu celem kontroli wagowej dostarczonego czystego prania?

Odpowiedź:

Tak, na każdym z oddziałów.

Pytanie 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby na wykazie oraz w referencjach wartość zrealizowanych usług była opisana kwotowo?

Odpowiedź:

Tak, ale ma być podana również waga prania.

PYTANIA DO PROJEKTU UMOWY:

Pytanie 4

Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 4 ust. 1 lit. a) wzoru umowy słowa „spóźnienie” i „spóźnienia” zostały zastąpione odpowiednio słowami „zwłokę” i „zwłoki”?

Uzasadnione jest, aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia

Handwritten signature in blue ink.

opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 5

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust. 1 lit. a)-ł) wzoru umowy zostało dodane wyrażenie „, lecz łącznie za dany miesiąc nie więcej niż 25% wartości usługi wykonanej w tym miesiącu”?

Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11 „kara umowa to surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody”. Dlatego uzasadnione jest, aby wysokość kary za zwłokę w wykonaniu usługi uzależnić również od np. miesięcznej wartości usługi. W przeciwnym razie kara umowna okazałaby się rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 4 ust. 3 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 6

Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 4 ust. 1 lit. ł) wzoru umowy? W razie odmownej odpowiedzi na powyższe pytanie – czy Zamawiający zgadza się, aby w § 4 ust. 1 lit. ł) wzoru umowy wyrażenie „niewykonania lub nienależytego wykonania umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „rażącego niewykonania lub rażąco nienależytego wykonania umowy”?

Treść § 4 ust. 1 lit. ł) wzoru umowy jest niejasna. Przesłanki zastosowania naliczenia kary umownej są sformułowane bardzo ogólnie („w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy”) i zawierają w sobie również przesłanki zastosowania pozostałych kar umownych z § 4 ust. 1 lit. a)-l), co prowadzi do wątpliwości interpretacyjnych. Dlatego uzasadnione jest wykreślenie § 4 ust. 1 lit. ł) wzoru umowy lub ograniczenie zastosowania kary umownej z § 4 ust. 1 lit. ł), np. do przypadków rażącego niewykonania lub rażąco nienależytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 5 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

DYREKTOR
Katowickiego Centrum Diagnostyki i Logistyki
lek. med. ...